

Модернизация в России и странах Евразийского экономического союза*

** Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ, проект № 14-03-00421*

Очень часто термин «модернизация» относится к анализу изменений, затрагивающих различные уровни социально-экономического устройства и обладающих разными по масштабу результаты, например, обновления и прогресса в какой-либо одной сфере жизнеобеспечения до комплексной реорганизации целой социокультурной системы. Одной из оценок уровня модернизированности какой-либо страны или региона является определение его уровня и сравнение с более развитыми территориями. Решению этой задачи с точки зрения предметно-эмпирического подхода может способствовать анализа стадий модернизации в мире, методика которых разработана Центром исследования модернизации Китайской академии наук (ЦИМ КАН). Согласно методике на основе набора из 23 статистических показателей рассчитываются три индекса модернизации: индекс первичной модернизации (индустриальная модернизация), индекс вторичной модернизации (информационная модернизация), интегрированный индекс модернизации (оценка координированного взаимодействия первичной и вторичной стадий модернизации)¹.

В табл. 1 представлены данные о состоянии модернизации в странах Евразийского экономического союза (России, Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии). Россия среди рассматриваемых стран является лидером, так что в 2010 г. вплотную приблизилась к 100% реализации первичной модернизации – это уровень, который достигла двадцатка лидирующих стран (США, Канада, Австрия, Новая Зеландия, Франция и т.д.) еще в 1960 годах. Несмотря на то, что значение индекса первичной модернизации (ИПМ) возросло, место, занимаемой РФ опустилось на 2 позиции вниз. Подобная ситуация характерна и для Белоруссии, где также не смотря на рост индекса произошел спуск позиций.

¹ Хэ Чуаньци Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010) / Пер. с англ. Под общей редакцией Н.И. Лапина / Предисл. Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян. М.: Издательство «Весь Мир», 2011. – 256 с.

Подобная ситуация говорит о том, что в других странах темпы модернизации идут более быстро. К 2010 г. в Казахстане до осуществления первичной модернизации стало не хватать совсем немного – всего лишь 1%, тем самым его место стало соответствовать 46 в мировом рейтинге. Низки индексы ПМ в Армении и Киргизии, они ежегодно входят во вторую половину рейтинга стран (103 стран).

Вторичная модернизация, представляет собой эволюционный этап, при котором инновации и неоиндустриализация имеют решающее и судьбоносное влияние на развитие территории. Рассматривая индекс вторичной модернизации (ИВМ), отметим, что Россия на протяжении всех этих лет стабильно занимала 29 место и входила в 30 лидирующих стран. При этом ее ИВМ значительно возрос – на 14 пунктов. Остальные страны существенно отстают от РФ: Белоруссия в 2010 г. соответствовала нижней части среднего уровня индекса ВМ, а Казахстан, Армения и Киргизия – предварительно развитому уровню (индекс от 31 до 51). В 2000-2010 гг. индексы российского тренда ВМ выросли с 61 до 72, таким образом, был преодолен их срединный уровень. Россия обогнала такие среднеразвитые восточно-европейские страны как Польша (в 2000 г.), Венгрия (в 2005 г.) и поравнялась с Чехией (в 2010 г.). Чтобы подняться выше срединных уровней, России необходимо повысить ИВМ на 8 и более пунктов (по данным 2010 г.), Белоруссии – на 20 и более пунктов, Казахстану и Армении – на 33 пункта, Киргизии – 44. Кажущиеся на первый взгляд быстрое вхождение России в группу развитых ВМ-стран, на самом деле не так легко. Так, к 2006 г. 15 стран осуществили ПМ на 100%, опередив все рассматриваемые страны, но вместе с ней продолжают оставаться в числе среднеразвитых. Это свидетельствует о недостаточных темпах развития, уступающих качеству роста среднеразвитых стран. Вместе с этим повышается порог вхождения в данную группу и обостряется конкуренция стран.

Интегрированный индекс модернизации (ИИМ) имеет низкие значения: в РФ за 10 лет величина ИИМ поднялась на 12 п.п. перейдя, таким образом, с ниже среднего уровня на средний. В Белоруссии, Казахстане и Армении про-

изошел рост с низкого на уровень ниже среднего. Заметно отстает Киргизия, оставаясь на протяжении всех рассматриваемых лет на низком уровне. Невысокие индексы интегрированной модернизации свидетельствует об общем отставании модернизации стран Евразийского экономического союза, включая их первичную стадию – как следствие деградации промышленности в 1990-е годы.

Таблица 1. **Модернизация в странах Евразийского экономического союза**

	Значение индекса			Место		
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.
Индекс первичной модернизации						
Россия	91	97*	99,8	52	41*	43
Белоруссия	93	94*	97	45	49*	53
Казахстан	90	94*	99	55	51*	46
Армения	82	85*	88	70	72*	75
Киргизия	71	77*	85	86	85*	80
Индекс вторичной модернизации						
Россия	57	66	71	29	29	29
Белоруссия	51	58	61	39	38	37
Казахстан	41	48	48	51	49	56
Армения	36	43	48	67	64	54
Киргизия	32	45	37	76	56	79
Интегрированный индекс модернизации						
Россия	54	58	66	37	39	36
Белоруссия	47	54	55	52	43	51
Казахстан	43	46	48	55	58	65
Армения	37	41	48	70	68	62
Киргизия	36	45	40	72	62	79
<p>* Данные по индексу первичной модернизации даны за 2006 г. Ранжировано по индексу вторичной модернизации в 2010 г. ВМ-уровни: Высокоразвитые 81 и более; Среднеразвитые 52–80 (верхняя треть 72–80; срединная треть 62–71; нижняя треть 52–61; Предварительно развитые 31–51. Интервалы индексов: Высокий 88 и более; Выше среднего 78–87; Средний 64–77; Ниже среднего 48–63; Низкий 33–47; Очень низкий 32 и меньше. Источники: Feng Z., Chuanqi H. World Modernization Indexes 1950 To 2010 // Proceedings. – 2013. – P. 68–87.</p>						

Основным фактором, не позволяющим ИПМ приблизиться к 100% уровню, является низкая ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ) россиян. Так следуя методике расчета стандартное значение для ОПЖ составляет 70 лет, только лишь в 2012 г. ОПЖ в РФ превысило этот порог, тем самым обеспечив полную реализацию первичной модернизации (табл. 3). ОПЖ Киргизии также в 2012 г. стала соответствовать международному уровню, однако до полной реализации ПМ ей не хватает достижения соответствующего высокого уровня и по другим показателям, например, роста валового внутреннего продукта. В Армении и Белоруссии продолжительность жизни достаточно высокая, однако, также как и в Киргизии, существенно отстают другие показатели. Однако, здесь ситуация противоположная предыдущей – ОПЖ в Беларуси несколько выше,

чем в России. Казахстан постепенно приближается к пороговому значению. Что касается ИВМ и ИИМ, то в их расчете стандартное значение ОПЖ равно 80 лет, что значительно затрудняет для стран Евразийского экономического союза вхождение в высокоразвитую группу стран.

Таблица 2. Ожидаемая продолжительность жизни в странах Евразийского экономического союза, лет

Страна	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.
Армения	72,9	73,5	73,9	74,1	74,3
Белоруссия	69	68,8	70,5	70,4	72,2
Россия	65,3	65,4	68,8	68,9	70,2
Киргизия	68,5	57,9	69,1	69,3	70
Казахстан	65,5	65,9	68,5	68,4	69,6
Стандарт ОПЖ для ИПМ равен 70 лет, для ИВМ и ИИМ равен 80 лет. Источник: http://citys.su/ru/page.php?id=9					

Обратимся к анализу еще одного показателя, значения которого тормозят процессы модернизации в этих странах. Как было отмечено выше, очень малы показатели ВВП. Изучив данные ВВП по паритету покупательной способности (ППС) на душу населения отметим очень низкие показатели в сравнении с мировым стандартом (среднее 20 лидирующих стран). Только 42,6% по России, в Казахстане и Белоруссии лишь одна треть, а в Армении и Киргизии и того меньше (табл. 3).

Таблица 3. Валовой внутренний продукт по ППС на душу населения в странах Евразийского экономического союза в 2010 г., \$

Страна	ВВП по ППС в, \$	% от стандарта
Россия	15900	42,6
Белоруссия	13400	35,9
Казахстан	12500	33,5
Армения	5800	15,5
Киргизия	2200	5,9
Стандарт:	37322	
Источник: http://iformatsiya.ru/ta-bl/567-vvp-na-dushu-naseleniya-2010.html		

Для того чтобы в ближайшие 5-7 лет какая-либо рассматриваемая страна вошла в фазу, переходную к вторичной модернизации необходимо координировать инвестиции в развитие обеих стадий, т.е. обеспечивать увеличение интегрированного индекса. Первоочередными должны стать меры, стимулирующие рост производительности аграрного труда и снижение занятости в сельском хозяйстве. Вследствие очень низких индексов качества экономики и инноваций в знаниях, необходимо увеличение доли затрат на НИОКР в ВВП до 2,5%, а также числа жителей страны, подавших патентные заявки до 660 на 1 млн. чело-

век. Эти мероприятия требуют качественных изменений в научно-технической политике и структуре экономики. Необходимо нацелить управление страной на координированный рост параметров первичной и вторичной модернизации, обеспечивающий повышение условий жизни населения. Это требует прозрачности действий всех ветвей власти, государственных служб, участия общественности в подготовке решений и контроле за их исполнением. Управление в сфере экономической жизни должно быть направлено на создание условий для повышения конкурентоспособности фирм путем культивирования эффективных инноваций, увеличения доли инновационных товаров и услуг в создаваемой продукции.

Инновационную модернизацию тормозят, последствия деиндустриализации 1990-х годов: деградация целых отраслей национальной индустрии, падение технического уровня производства, дефицит рабочих кадров высокой квалификации². Эти негативные изменения снижают распространение нововведений. К обозначенным проблемам добавляется еще и необходимость воссоздавать разрушенную индустриальную инфраструктуру, а также экспортно-сырьевая направленность экономики затрудняет развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей. Для успеха в формировании инновационной экономики нужна национальная инновационная система институтов, социальных практик, укрепляющая достигнутые результаты и создающая реальные возможности движения по инновационному типу развития. Приоритетом модернизации стран, должно стать рассмотрение и реализация путей повышения конкурентоспособных отраслей, главным образом за счет развития инноваций. Эффективное включение стран Евразийского экономического союза в систему мирохозяйственных связей.

Литература

1. Вебер А.Б., Галкин А.А., Красин Ю.А., Никовская Л.И., Пантин В.И. Возможности и перспективы инновационного развития России в глобализиру-

² Вебер А.Б., Галкин А.А., Красин Ю.А., Никовская Л.И., Пантин В.И. Возможности и перспективы инновационного развития России в глобализирующемся мире. Инновационная модернизация России. Политологические очерки. Электронный ресурс: <http://etnograf.ru/node/272/>

ющемся мире. Инновационная модернизация России. Политологические очерки. Электронный ресурс: <http://etnograf.ru/node/272/>

2. Хэ Ч. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010) / Пер. с англ. Под общей редакцией Н.И. Лапина / Предисл. Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян. М.: Издательство «Весь Мир», 2011. – 256 с.

3. Feng Z., Chuanqi H. World Modernization Indexes 1950 To 2010 // Proceedings. – 2013. – P. 68–87.